VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii (nr 32)**
- **Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży (nr 49)**
- **Komisji Finansów Publicznych (nr 109)**

z dnia 22 września 2016 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii (nr 32)

Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży (nr 49)

Komisji Finansów Publicznych (nr 109)

22 września 2016 r.

Komisje: Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii, Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Finansów Publicznych, obradujące pod przewodnictwem posła **Rafała Grupińskiego (PO)**, przewodniczącego Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży, rozpatrzyły:

– sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie niektórych ustaw określających warunki prowadzenia działalności innowacyjnej (druk nr 789).

W posiedzeniu udział wzięli: **Piotr Dardziński** podsekretarz stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego wraz ze współpracownikami, **Leszek Skiba** podsekretarz stanu, główny rzecznik dyscypliny finansów publicznych w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Szymon Kościerzyński** główny specjalista w Departamencie Zrównoważonego Rozwoju i Współpracy Międzynarodowej Ministerstwa Środowiska, **Marcin Sowa** główny specjalista w Departamencie Innowacji Ministerstwa Rozwoju, **Ewa Adamiak** dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów, **Alicja Adamczak** prezes Urzędu Patentowego RP, **Artur Michalski** zastępca prezesa zarządu Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, **Przemysław Pruszyński** sekretarz Rady Podatkowej Konfederacji Lewiatan.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ewa Gast**, **Jakub Krowiranda**, **Ewa Muszyńska**, **Michał Nowak**, **Mariusz Pawełczyk**, **Julia Popławska**, **Elżbieta Wojciechowska**, **Anna Woźniak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych, **Wojciech Białończyk**, **Bogdan Cichy**, **Jacek Pędzisz**, **Aleksandra Wolna-Bek** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Otwieram posiedzenie Komisji obradujących wspólnie: Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii, Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Finansów Publicznych. Witam wszystkich państwa posłów bardzo serdecznie. Witam członków prezydium. Witam podsekretarza stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego pana Piotra Dardzińskiego oraz podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów pana Leszka Skibę. Witam panią Alicję Adamczak – prezes Urzędu Patentowego RP oraz wszystkich pozostałych szacownych gości.

Stwierdzam kworum. Proszę uczestników posiedzenia o przerwanie rozmów, abyśmy mogli przepracować temat sprawnie.

Porządek dzienny posiedzenia przewiduje rozpatrzenie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie niektórych ustaw określających warunki prowadzenia działalności innowacyjnej. To sprawozdanie zawarte jest w druku nr 789. Czy są uwagi odnośnie do porządku dziennego posiedzenia? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisje przyjęły porządek dzienny. Proszę państwa, bardzo proszę o zaprze-

stanie głośnych rozmów, bo nie rozpoczniemy prac Komisji. Panie pośle, czy może pan zająć miejsce? Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Proszę państwa posłów o przygotowanie kart do głosowania, bo będą nam potrzebne. Wkłada się je odwrotnie, niż na sali plenarnej. Proszę pana posła Marcina Horałę o przedstawienie sprawozdania podkomisji.

Poseł Marcin Horała (PiS):

Wysoka Komisjo, podkomisja do spraw rządowego projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw określających warunki prowadzenia działalności innowacyjnej – druk nr 789 spotkała się na jednym posiedzeniu w dniu 20 września, dwa dni temu. Podkomisja rozpatrzyła i przyjęła kilkanaście poprawek. Wszystkie z nich miały charakter techniczny, legislacyjny lub redakcyjny. Podkomisja nie przyjęła poprawek zmieniających merytoryczną treść projektu. Sprawozdanie podkomisji w formie jednolitego tekstu zostało dostarczone posłom. Chciałbym przy tej okazji jednocześnie serdecznie podziękować posłom – członkom podkomisji, pracownikom Kancelarii Sejmu i zaproszonym gościom, gdyż prace podkomisji przebiegły bardzo sprawnie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. To było wyjątkowo zwarte sprawozdanie z prac podkomisji. Czy są jakieś uwagi w części ogólnej, czy możemy przystąpić do pracy nad poszczególnymi zmianami? Rozumiem, że możemy przystąpić do pracy nad zmianami. Przystępujemy do rozpatrzenia projektu ustawy zawartego w sprawozdaniu podkomisji.

Czy są uwagi odnośnie do tytułu ustawy. Nie słyszę. Dziękuję bardzo.

Art. 1 zmiana pierwsza, czy są uwagi? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, w art. 1 w zmianie trzeciej dodawany jest pkt 5.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Proszę mówić bliżej mikrofonu.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, w zmianie trzeciej w lit. a dodawany jest pkt 5. Po sporządzeniu sprawozdania podkomisji w trybie roboczym strona rządowa zwróciła uwagę, że użyte jest pojęcie przy patencie…

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Jesteśmy w zmianie pierwszej, a nie trzeciej. Zmiana pierwsza zawiera podpunkty a i b. Czy do tych liter są uwagi? Nie ma.

Zmiana druga w art. 1, czy są uwagi? Dziękuję.

Zmiana trzecia w art. 1 – rozumiem, że teraz Biuro Legislacyjne uzupełni swoją wcześniejszą wypowiedź.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak. Panie przewodniczący, przepraszam najmocniej. Tak jak powiedziałem, w dodawanym pkt 5 w lit. d użyte jest sformułowanie „rejestracji jednolitego skutku”. W trakcie prac podkomisji – mówiła o tym pani prezes Urzędu Patentowego, a następnie w trybie roboczym strona rządowa zwróciła na to uwagę, zamiast tego powinno zostać użyte pojęcie „patent europejski ze skutkiem jednolitym”. Jeżeli rzeczywiście tak ma być, prosimy o potwierdzenie. Wówczas w sprawozdaniu Komisji zostałoby w tym przepisie użyte prawidłowe pojęcie. Dziękuję bardzo. Konsekwentnie, należy to zrobić w art. 2 w analogicznym przepisie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję. Czy można prosić stronę rządową o komentarz? Proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego Piotr Dardziński:

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, chciałbym poprosić o zabranie głosu w tej sprawie panią prezes Urzędu Patentowego, jeśli mogę.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Proszę bardzo.

Prezes Urzędu Patentowego RP Alicja Adamczak:

Szanowny panie przewodniczący, uważam że ta fraza „lub rejestracji patentu europejskiego o jednolitym skutku" powinna być wykreślona, ponieważ jest to zdarzenie przyszłe i niepewne. Nie wiadomo czy ten patent europejski o jednolitym skutku będzie obowiązywał w Polsce. Do tej pory Polska nie podpisała dokumentów, które świadczyłyby o tym, że nasz rząd wyraża wolę, aby ten patent obowiązywał w Polsce. Poza tym, na forum Unii Europejskiej to również nie jest zakończone postępowanie w sprawie wejścia w życie tego systemu. Wydaje mi się, że w aktach prawnych nie mogą być zawierane przyszłe zobowiązania i do tego niepewne ze względu na wyjście Wielkiej Brytanii z Unii Europejskiej, co w znacznej mierze warunkuje dalszy przebieg postępowania w sprawie wejścia w życie tego systemu.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Panie ministrze, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Dardziński:

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, chciałem jedynie potwierdzić, że to jest zgodne ze stanowiskiem rządu. Wydaje mi się, że powinniśmy usunąć ten fragment.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Biuro Legislacyjne – proszę o propozycje.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, jeśli strona rządowa optuje za tym, aby skreślić te wyrazy – bo jak rozumiem poprawka miałaby polegać na skreśleniu wyrazów „lub rejestracji jednolitego skutku" prosilibyśmy ewentualnie pana przewodniczącego podkomisji o stosowną poprawkę w tym zakresie. Wtedy Komisje mogłyby dokonać tej zmiany, po przyjęciu takiej poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Panie pośle, przejmie pan tę poprawkę?

Poseł Marcin Horała (PiS):

Tak.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dobrze. Proszę o zgłoszenie jej na piśmie. Czy jeszcze do art. 1 do kolejnych punktów są uwagi? Proszę, głos ma pan poseł.

Poseł Marcin Horała (PiS):

Chciałem zaproponować poprawkę w art. 1 w zmianie trzeciej lit. c. Otrzyma ona brzmienie: „dodaje się ust. 9 w brzmieniu: »Przepisu ust. 2 zdanie drugie nie stosuje się, jeżeli podatnik wykaże w zeznaniu kwotę przysługującą mu zgodnie z art. 26 ea.«". Myślę, że wraz z tą poprawką należałoby procedować poprawkę w art. 2, bo wynikają z siebie nawzajem. W pkt 2 lit. c otrzymuje brzmienie: „Dodaje się ust. 9 w brzmieniu: »przepisy ust. 8 zdanie drugie nie stosuje się, jeżeli podatnik wykaże w zeznaniu kwotę przysługującą mu zgodnie z art. 18 da.«". Pozwolę sobie uzasadnić. Ta poprawka usuwa z projektu ustawy projektowany art. 26 e – ust. 10-13 oraz art. 18d – ust. 10-13. Te przepisy przesądzały, że ulga podatkowa na badania i rozwój stanowi dozwoloną pomoc publiczną, co powodowało wszystkie związane ze stosowaniem dozwolonej pomocy publicznej szykany. Analiza wskazuje, że takie ulgi podatkowe są stosowane w różnych krajach Unii Europejskiej i nie są traktowane jako dozwolona pomoc publiczna. Takie jest orzecznictwo Komisji Europejskiej w tej sprawie. Z tego powodu proponuję przedstawioną poprawkę.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję za tę uwagę. Głos ma pani przewodnicząca Skowrońska. Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Państwo przewodniczący, panie i panowie posłowie, państwo ministrowie, mam wielką prośbę. Pan poseł sprawozdawca przedstawił sprawozdanie. Do projektu są poprawki. Byłoby dobrze i usprawniłoby to prace, gdyby te poprawki zostały dostarczone przewodniczącemu i posłom. Taki był obyczaj. W dniu dzisiejszym w trakcie procedowania ani przewodniczący, ani inni członkowie prezydiów nie otrzymali poprawek. Jeśli pojawią się inne poprawki, chciałabym abyśmy je otrzymali.

Poseł Marcin Horała (PiS):

Pani przewodnicząca, bardzo przepraszam.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Ja udzielam głosu, panie pośle. Bardzo proszę, głos ma pan poseł Horała.

Poseł Marcin Horała (PiS):

Dziękuję. Bardzo przepraszam, faktycznie te poprawki pojawiły się w ostatnim momencie. Przekazałem je do obsługi Komisji tuż przed posiedzeniem. Trzeba być może podejść z wyrozumiałością do faktu, iż chwilę zajmie ich powielenie i dostarczenie. Tak się złożyło. Jak wiadomo, posłowie mają prawo zgłaszać poprawki. Szanując dobry zwyczaj, czasami korzystając z uprawnień poselskich nie do końca uda się go zachować. Uprawnienia jednak stoją przed zwyczajami. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Czy mogę Biuro Legislacyjne prosić o uwagi odnośnie do tej zmiany w zmianie?

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, do poprawki zgłoszonej teraz przez pana przewodniczącego nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Strona rządowa, panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Dardziński:

Panie przewodniczący, popieramy tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Czy jest sprzeciw wobec tej poprawki? Nie słyszę. Dziękuję. Została przyjęta.

Procedujemy dalej. Teraz omawiamy zmianę czwartą, bo nie ma już uwag do zmiany trzeciej. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne, czy jeszcze coś cyzelujemy?

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, rozumiem, że poprawka do zmiany trzeciej lit. a pkt 5 lit. d została przyjęta? Chodzi o skreślenie tych wyrazów: „lub rejestracji jednolitego skutku".

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Tak. Nie było w tej sprawie sprzeciwu. Zmiana czwarta. Czy są jakieś uwagi lub poprawki? Nie słyszę. Została przyjęta.

Zmiana piąta – art. 26f i art. 26g – czy są jakieś uwagi? Nie słyszę. Dziękuję.

Przechodzimy do art. 2 – zmiana pierwsza, czy są poprawki?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Może generalnie do art. 2?

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Zmiana druga w art. 2? Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, w art. 2 w zmianie drugiej przewidujemy taką samą poprawkę jak w art. 1 – skreślenie wyrazów „lub rejestracji jednolitego skutku". Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Rozumiem, że jest to konsekwencja. Czy jest sprzeciw wobec tego? Nie ma. Czy do dalszych liter tej zmiany są jakieś uwagi lub poprawki? Nie słyszę. Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Z tego, co wcześniej powiedział pan przewodniczący Horała wynika, że taka sama zmiana będzie wymagana również w lit. c – chodzi o dodawane ustępy od 9 do 13. Czy tu też to będzie?

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Tak. Jest to uwzględnione w uzasadnieniu poprawki, którą przed chwilą otrzymaliśmy wydrukowaną. Zmiana trzecia w tym artykule – czy są uwagi? Widzę, że Biuro Legislacyjne dzisiaj króluje. Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, jeszcze jedna kwestia. Po sporządzeniu sprawozdania podkomisji i analizie tych przepisów wydaje się nam, że przepis artykułu…

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Proszę o rozmawianie ciszej, jeśli już muszą państwo rozmawiać.

Legislator Wojciech Białończyk:

Wydaje się nam, że należałoby art. 18da ust. 1 dostosować do dopiero co uchwalonej ustawy z druku nr 669, która przewiduje stawkę 15% dla podatników rozpoczynających działalność – tzw. małych podatników. Pytanie – czy dla wszystkich ma być stosowane odliczenie 19%, czy jego wysokość ma być powiązana ze stawką podatku obowiązującą danego podatnika? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

To dobre pytanie. Panie ministrze, proszę o ustosunkowanie się.

Podsekretarz stanu, główny rzecznik dyscypliny finansów publicznych w Ministerstwie Finansów Leszek Skiba:

Dziękuję. W związku z tym, że ustawa wejdzie w życie niedługo i jest jeszcze niepodpisana przez pana prezydenta, rozsądne jest, aby procedowany projekt ustawy uwzględniał fakt, że pojawi się wkrótce 15% stawka VAT dla określonej grupy. Warto zastanowić się nad inną formą zapisu tego fragmentu. Liczę na wsparcie ze strony Biura Legislacyjnego w tym zakresie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Czy mamy propozycje? Tak. Czy możemy prosić o jej przeczytanie?

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, proponujemy, aby ten ustęp brzmiał następująco: „Podatnikowi, który w roku rozpoczęcia prowadzenia działalności poniósł stratę, albo osiągnął dochód niższy od kwoty przysługującego za ten rok odliczenia określonego w art. 18d ust. 1, przysługuje kwota odpowiadająca iloczynowi nieodliczonego na podstawie art. 18d ust. 1 odliczenia i stawki podatku określonej w art. 19 ust. 1 obowiązującej tego podatnika w danym roku podatkowym”. Jeżeli pan przewodniczący Horała zgodziłby się to przejąć, jako swoją poprawkę, prosimy o to.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Bardzo to poetycko zabrzmiało, więc myślę, że możemy to zaakceptować.

Zmiana czwarta w art. 2 – czy są uwagi? Nie ma.

Czy do art. 3 są propozycje poprawek lub zmian? Nie słyszę. Został przyjęty.

Art. 4 – czy są propozycje zmian lub poprawek? Nie słyszę zgłoszeń.

Art. 5 – czy są jakieś zmiany? Pan poseł Horała. Bardzo proszę.

Poseł Marcin Horała (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Proponuję następującą zmianę – art. 5 otrzymuje brzmienie: „W ustawie z dnia 27 kwietnia 2001 roku – Prawo ochrony środowiska,

w art. 400a ust. 1 wprowadza się następujące zmiany: »1) po pkt 37 dodaje się pkt 37a, w brzmieniu: 'zadania służące wsparciu polskich technologii środowiskowych w kraju i za granicą, będące elementami polityki ochrony środowiska i pozostające w kompetencji ministra właściwego do spraw środowiska'; 2) pkt 41a otrzymuje brzmienie: 'przedsięwzięcia związane z wdrażaniem, funkcjonowaniem systemu ekozarządzania i audytu EMAS oraz systemu weryfikacji technologii środowiskowych ETV.'.«.". Celem tej poprawki jest rozszerzenie zakresu finansowania przez Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej o zadania służące wsparciu polskich technologii środowiskowych w kraju i za granicą. Obecnie w zakres ten wchodzi przede wszystkim program GreenEvo, którego podstawowym celem jest wspieranie aktywności międzynarodowej firm, uczestników i eksportu polskich technologii. Ta propozycja związana jest z kontrolą NIK, w wyniku której ustalono, że wydatki na program GreenEvo nie były zgodne z celem utworzonej rezerwy celowej poz. 59 – dofinansowanie zadań z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej. Chcąc ten program utrzymać niezbędne jest wprowadzenie zmian w zakresie regulacji prawnej. To jest rozszerzenie zakresu zadań narodowego funduszu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Pytanie ma pani przewodnicząca Skowrońska. Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Do tej propozycji poprawki mam pytania. Niekonieczne byłoby jej zgłaszanie, gdyby na rok budżetowy 2017 rezerwę celową nazwać inaczej. Rozumiem, że chcą państwo finansować poza budżetem ten projekt. Chciałabym dowiedzieć się – w trakcie konsultacji – o koszty wprowadzenia tego rozwiązania. Na zakończenie zapytam o koszty ministra finansów. Jak przedstawia się ten projekt w poszczególnych okresach jego finansowania i o jakich pieniądzach mówimy? Wiemy doskonale, że w budżecie taka rezerwa może być. W roku 2017 mogłaby mieć nowy tytuł i wszystko byłoby zgodne z obowiązującymi przepisami. Dla wszystkich z państwa, a szczególnie członków Komisji Finansów Publicznych ważne jest, aby państwo powiedzieli jakimi dodatkowymi środkami chcecie obciążyć finansowanie tego projektu przez Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, Ministra Finansów i Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Panowie ministrowie?

Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Dardziński:

Państwo przewodniczący, Wysokie Komisje, jeśli mogę, o zabranie głosu poproszę wiceprezesa NFOŚiGW.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Bardzo proszę, jest zgoda.

Zastępca prezesa zarządu Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej Artur Michalski:

Dzień dobry państwu. Artur Michalski – Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Chciałbym zwrócić uwagę, że to nie jest nowość – odnosząc się do słów pani przewodniczącej – i nie zostało to umieszczone w budżecie. To dzieje się od paru ładnych lat i nie ma w tym nic nowego. To było także wcześniej i nic nie jest zastępowane. Jeśli chodzi o koszty, szacowane są na poziomie 2-3 mln zł rocznie, pod względem wydatku na ten cel, w rozliczeniu na 3 lata. Tak było też poprzednio – chcemy to utrzymać. Dlatego przedstawiona została taka propozycja. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Czy jest akceptacja tej zmiany zaproponowanej przez pana posła Horałę? Nie musimy głosować. Dziękuję bardzo. Została przyjęta.

Czy są propozycje zmian lub poprawek do poszczególnych liter art. 6? Nie ma. Milczy nawet Biuro Legislacyjne.

Art. 7?

Legislator Bogdan Cichy:

Bez zastrzeżeń.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

W takim razie ani do pkt 1 ani pkt 2 nie ma uwag.

Art. 8 – czy są propozycje poprawek ze strony państwa posłów reprezentujących którąkolwiek z szacownych Komisji? Nie słyszę. Rozumiem, że został przyjęty.

Art. 9 – głos ma pan poseł sprawozdawca, bardzo proszę.

Poseł Marcin Horała (PiS):

Panie przewodniczący, chciałem zaproponować poprawkę o następującej treści: „W art. 9 projektowany ust. 1a otrzymuje brzmienie: »Na działania o których mowa w ust. 1 pkt 1 lit. h, jednostka naukowa przeznacza nie mniej niż 2% środków finansowych przeznaczonych na utrzymanie potencjału badawczego.«.”. Celem tej poprawki jest zwiększenie poziomu środków finansowych, które jednostki zobowiązane byłyby przekazywać na działania związane z komercjalizacją wyników badań z proponowanego pierwotnie 0,5% do 2%. Chodzi tu o stabilizowanie i podniesienie poziomu dofinansowania komercjalizacji badań tak, aby umożliwić skuteczną i funkcjonalną obsługę kadry naukowej. Dodam, że inspiracją dla tej poprawki była zgłoszona przez pana przewodniczącego Pawła Pudłowskiego podczas posiedzenia podkomisji. Wtedy rząd poprosił o chwilę na analizę czy faktycznie i w jakim stopniu te środki można podnieść. Dostałem informację, że można do 2%, z tego powodu proponuję poprawkę.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Czy są jakieś uwagi do tego? Nie ma. Rozumiem, że przyjmujemy art. 9.

Art. 10 – czy są jakieś propozycje zmian? Nie słyszę.

Art. 11 – czy są zmiany? Pani przewodnicząca Skowrońska dzielnie reprezentuje pytaniami wszystkie trzy Komisje. Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Najpierw siebie, jeśli mieliby państwo uwagi i wątpliwości dlaczego zabieram głos. Pytanie kieruję do strony rządowej. Art. 11 to przepis intertemporalny, czyli mówiący przejściowo, odnoszący się do podatników, którzy posiadają inny okres podatkowy, jaki nie rozpoczyna się z dniem 1 stycznia 2017 roku. Nie wiemy tego tak naprawdę, bo nie mamy przed sobą uwag z konsultacji. Chodzi o wszystkie pożytki, tak to powinno być rozliczane, jest zgoda w zakresie procedur związanych z rokiem obrachunkowym. Stwarzamy dogodną szansę. Czy nie można byłoby, aby z dobrodziejstwa tej ustawy mogli skorzystać również inni podatnicy, których rok podatkowy rozpoczął się w roku 2016, a będzie biegł do któregoś miesiąca roku 2017? Po części w roku 2017 można by stosować przepisy dotychczasowe, a od 1 stycznia 2017 stosować nowowprowadzony przepis, który będzie korzystniejszy dla podatników.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Głos ma pan minister Leszek Skiba.

Podsekretarz stanu, główny rzecznik dyscypliny finansów publicznych w MF Leszek Skiba:

Dziękuję bardzo. W naszej opinii wprowadzałoby to pewien chaos w funkcjonowaniu przedsiębiorstw. Dobrze byłoby, aby w jednym roku podatkowym stosowane były jednolite rozwiązania związane z płaconym podatkiem – w całym roku podatkowym. Takie jest uzasadnienie przepisu. Uznajemy, że jeśli ktoś zaczyna rok podatkowy po 1 stycznia, powinien rozpocząć stosowanie stawki 15% od początku roku. Jeśli jest to później, to tak powinno być. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Mam prośbę – pan minister mnie nie przekonał. Ktoś rozpoczyna rok podatkowy i kończy mu się po 1 stycznia 2017 roku. Zgoda, chaosu nie będzie, bo są to korzystniejsze rozwią-

zania. Zawsze w przypadkach, gdy podatnik miałby mieć zastosowane gorsze przepisy, powinny być kontynuowane obowiązujące przepisy podatkowe. W tym przypadku może być korzyść. Nie będę polemizowała. Gdyby po stronie Ministerstwa Finansów urodziła się możliwość rozwiązania tego problemu na korzyść podatnika, przy innowacyjności warto z niej skorzystać. W dniu dzisiejszym takiej kwerendy nie mamy. Jeśli się pojawi, przyjęlibyśmy ją na pewno z zadowoleniem.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Art. 12 – czy są propozycje zmian lub poprawek? Nie słyszę. Rozumiem, że Komisje go przyjęły.

Art. 13 – trzynastka jest feralna, ale chyba nie tym razem, mam nadzieję. Nie ma uwag, ani poprawek.

Art. 14 – Biuro Legislacyjne nie chce się wykazać, więc chyba go przyjmiemy bez zmian.

Art. 15 – czy są uwagi lub zmiany? Nie słyszę.

Art. 16 – czy jest propozycja zmiany? Nie słyszę.

Art. 17 – czas wejścia w życie. Nie słyszę zgłoszeń i propozycji zmian.

Czy są jakieś uwagi odnośnie do całości? Bardzo proszę, głos ma pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Myślę, że tak jak środowisko naukowe, z przyjemnością przyjmujemy to rozwiązanie. Mam dwa pytania jeśli chodzi o stosowanie tych rozwiązań i wprowadzanie innowacyjności. Środki są bardzo skromne i mówiliśmy, że niewiele jest polskich patentów. Czy w budżecie roku przyszłego zapisano dla Urzędu Patentowego dodatkowe środki? W jakiej są one wysokości? Jeśli jest to kwota niewystarczająca, oczekiwalibyśmy od strony rządowej, aby zastanowiła się nad zwiększeniem tych środków. Druga kwestia – koszty rozwiązań korzystnych dla podatników.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Panów z głębi sali proszę o nieprzeszkadzanie.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

W metryczkach do ustawy pokazali państwo, że to obciąża samorządy. W pierwszym roku funkcjonowania tego rozwiązania spadek wpływów do samorządów według państwa szacunków wyniósł 300 mln zł. Odpowiednio w kolejnych latach ta kwota się zwiększa. Niestety mamy – już kończę – wprowadzone rozwiązanie, przyjęte ustawą o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, przewidziane na 3 lata, niezmienione. Zatem będzie to kwota co najmniej 2 mld zł w tym okresie – tyle środków mniej otrzymają samorządy. Przy okazji budżetu zapytamy jak można zwiększyć w ustawach okołobudżetowych pieniądze dla samorządów, które mógłby realizować zadania dla swoich mieszkańców i wdrożyć rozwiązania o których mówimy. Obecnie kosztem samorządów dajemy naukowcom i przedsiębiorcom możliwość korzystania z tego dobrego rozwiązania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Panowie ministrowie, bardzo proszę o odpowiedź.

Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Dardziński:

Państwo przewodniczący, Wysokie Komisje, odniosę się do części patentowej, a pan minister do podatkowej. Jeśli chodzi o patenty, dzięki państwa poprawce wzmocnimy potencjał patentowy uczelni i instytutów badawczych. Dostaną one środki dedykowane na komercjalizację, czyli rejestrację i ochronę własności intelektualnej. Jeśli konieczne są dodatkowe informacje dotyczące budżetu Urzędu Patentowego, nie jestem kompetentny w tym zakresie, ale myślę, że pani prezes udzieli informacji, jeśli pan przewodniczący pozwoli. Rzeczywiście, jedną z intencji przeznaczenia części dotacji statutowej na cele komercjalizacyjne była troska o własność intelektualną rejestrowaną przez polskich naukowców.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Czy pani prezes chce zabrać głos?

Prezes UP RP Alicja Adamczak:

Z przyjemnością, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Prosimy krótko.

Prezes UP RP Alicja Adamczak:

Dziękuję za możliwość wypowiedzi. Cały czas prowadzimy obfitą korespondencję z ministrem finansów dotyczącą zwiększenia kwoty dofinansowania budżetu Urzędu Patentowego. Częściowo nasze postulaty zostały uwzględnione. W znacznej mierze niestety nie. Potrzebujemy, przy założeniu, że chcemy mieć więcej zgłoszeń i praw udzielonych później komercjalizacji, zwiększenia kadry eksperckiej UP. Na to potrzebujemy dodatkowe środki. Podobnie na usługi pocztowe. Wydawałoby się, że to sprawa prozaiczna, ale ze względu na to, że Poczta Polska jest monopolistą w sektorze przesyłek pocztowych, o ponad 100% od lipca tego roku wzrosły opłaty za świadczone usługi. Brakuje nam 300 tys. zł na usługi pocztowe w tym roku i tyle samo na rok przyszły. Oznacza to, że nie będziemy mogli dostarczać decyzji i postanowień oraz korespondencji zgłaszającym, co znacznie przedłuży okres załatwiania spraw. Na kadrę ekspercką i służbę cywilną potrzebujemy około 1,5 mln zł. Łącznie brakuje nam niemal 4 mln zł na pełną działalność proinnowacyjną w przyszłym roku. Gdybyśmy otrzymali te pieniądze, bylibyśmy w stanie wydawać więcej decyzji, rozpatrywać spraw i skrócić czas oczekiwania w tym zakresie. Sądzę, że miałoby to decydujące znaczenie dla przyspieszenia rozwoju innowacyjnego naszej gospodarki.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo.

Prezes UP RP Alicja Adamczak:

Jeśli pan przewodniczący pozwoli…

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Jedno zdanie.

Prezes UP RP Alicja Adamczak:

Jednocześnie jesteśmy w stanie zapewnić dodatkowe wpływy do budżetu państwa – w zamian za te 4 mln zł, które byśmy dostali, gotowi jesteśmy wypracować 8 mln zł dodatkowych przychodów. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Teraz pan minister finansów w sprawie, aby Urząd Patentowy nie musiał korzystać z wolontariatu w zakresie dostarczania decyzji.

Podsekretarz stanu, główny rzecznik dyscypliny finansów publicznych w MF Leszek Skiba:

Dziękuję bardzo. Myślę, że to rzeczywiście ważna kwestia i dyskusja na ten temat toczy się w ramach prac nad ustawą budżetową. Rada Ministrów jeszcze nie zakończyła dyskusji nad projektem. Jest okazja do oddzielnej dyskusji nad budżetem w tym zakresie. Jeśli chodzi o pytanie dotyczące samorządów, zadane przez panią poseł Skowrońską, w gruncie rzeczy ustawa ma na celu doprowadzenie do tego, aby wzrost gospodarczy w Polsce przyspieszył. W związku z tym jednocześnie, w wyniku wzrostu innowacyjności i przez to, że firmy będą miały większe przychody, wpływy podatkowe wzrosną. Te środki trafią do jednostek samorządu terytorialnego. Świadomość, że te pieniądze wrócą do JST stała za akceptacją ze strony Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego dla tego projektu. Jednostki samorządu terytorialnego wiedzą, że to dobra inwestycja, która da przyszłe dochody. Można powiedzieć, że zgodziły się na to z tego powodu i uznały ten projekt za korzystny.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo, panie ministrze. Rozumiem, że powinniśmy uwierzyć w samoograniczanie się państwa w podziale środków. Oby tak było.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy. Poddaję wniosek o jej uchwalenie. Czy jest sprzeciw, bo jeśli nie ma, to wtedy nie będziemy musieli używać maszyny? Nie ma sprzeciwu.

Uznajemy, że Komisje obradujące wspólnie przyjęły projekt ustawy. Musimy wybrać posła sprawozdawcę. Czy jest jakaś propozycja? Pan przewodniczący Witold Czarnecki, proszę bardzo.

Poseł Witold Czarnecki (PiS):

Panie przewodniczący, proponuję na to stanowisko pana posła Marcina Horałę.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Pan Marcin Horała nie jest jeszcze przeciążony sprawozdawczością. Pan poseł przyjmuje to stanowisko. Dziękuję bardzo.

Na tym porządek dzienny został wyczerpany. Dziękuję prezydiantom i obradującym wspólnie Komisjom oraz pani poseł Skowrońskiej za pytania. Protokół będzie dostępny w sekretariatach Komisji.